

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

10 декабря 2019 года Симоновский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Лоскутовой А.Е., при секретаре Адаевой Р.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-7307/19 по иску
к
о признании утратившей права пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета,

Установил:

Представитель истца Квитковский А.А. обратился в суд с требованиями о признании утратившей право пользования и снятии с регистрационного учета по адресу: г. Москва, ул. _____, дом _____ (л.д.2)

В обоснование своих требований представитель истца указал, что является собственником квартиры № _____ по адресу: г. Москва, ул. _____ на основании договора дарения № _____ от _____ г.

В соответствии с выпиской из домовой книги от .06.2019 г. в квартире № _____, расположенной по адресу: г. Москва, ул. _____, дом _____ зарегистрированы: _____, _____ года рождения с 18.07.2017 г., _____, _____ года рождения с 28.09.1990 г.

Ответчик в настоящее время по указанному адресу не проживает, личных вещей в спорной квартире не имеет, обязательств по оплате за жилье и коммунальные услуги не выполняют.

В судебное заседание представитель истца Квитковский А.А. явился, на удовлетворении требований настаивал.

Ответчик в суд не явился, извещался о времени и месте судебного заседания, в связи, с чем суд полагает возможным рассмотреть дело при данной явке в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав явившихся лиц, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 56 ГПК Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч. 1 ст. 40 Конституции РФ каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

Конституционное право граждан на жилище относится к основным правам человека и заключается в обеспечении государством стабильного, постоянного пользования жилым помещением лицами, занимающими его на законных основаниях, в гарантированности неприкосновенности жилища, исключая случаев произвольного лишения граждан жилища (статьи 25, 40 Конституции Российской Федерации).

В соответствии с ч. 4 ст. 3 ЖК РФ никто не может быть выселен из жилища или ограничен в праве пользования жилищем, в том числе в праве получения коммунальных услуг, иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены ЖК РФ, другими федеральными законами.

В соответствии со ст. 20 ГК РФ - местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий.

Местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, и граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов.

Согласно ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования, распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении своего имущества любые действия, не противоречащие закону и не нарушающие права и охраняемые законом интересы иных лиц.

Статьей 304 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно ч. 1 ст. 31 Жилищного кодекса Российской Федерации (ЖК РФ) к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника.

В силу ч. 4 ст. 31 ЖК РФ в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», по смыслу ч. 1 и 4 ст. 31 ЖК РФ, к бывшим членам семьи собственника жилого помещения относятся лица, с которыми у собственника прекращены семейные отношения. Отказ от ведения общего хозяйства иных лиц (помимо супругов) с собственником жилого помещения, отсутствие у них с собственником общего бюджета, общих предметов быта, неоказание взаимной поддержки друг другу и т.п., а также выезд в другое место жительства могут свидетельствовать о прекращении семейных отношений с собственником жилого помещения.

Правовые последствия отсутствия бывших членов семьи собственника жилого помещения в жилом помещении по причине выезда из него ЖК РФ не регламентирует.

Исходя из аналогии закона (ст. 7 ЖК РФ) к ситуации, связанной с выездом из жилого помещения бывших членов семьи собственника, подлежат применению положения ст. 83 ЖК РФ, а также разъяснения, содержащиеся в п. 32 указанного выше Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно этим разъяснениям судам необходимо выяснить, по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При этом также необходимо учитывать, что отсутствие у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно ч. 2 ст. 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

ати лет, ил.
законны
ования,
пшать
не

В судебном заседании установлено, что спорное жилое помещение представляет собой квартиру, жилой площадью помещения кв.м., по адресу: г. Москва, ул. , дом . (л.д.7)

В вышеназванной квартире зарегистрированы , года рождения с 18.07.2017 г., , года рождения с 28.09.1990 г. (л.д.5)

Собственником квартиры является на основании договора дарения № от г. (л.д.6)

Суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о признании утратившей право пользования жилым помещением по адресу: г. Москва, ул. , дом , поскольку в спорном жилом помещении ответчик не проживает, личных вещей в квартире по месту регистрации не имеет, оплата ЖКУ производилась за ответчика истцом.

Таким образом, анализ совокупности представленных доказательств позволяет прийти к выводу о том, что отсутствие ответчика в спорном жилом помещении носит продолжительный характер. Доказательств того, что его не проживание в квартире обусловлено именно неприязненными отношениями с истцами, а не иными обстоятельствами, в материалах гражданского дела не содержится и суду не представлено.

Не проживание в спорной квартире, сохраняя в ней лишь регистрацию, является злоупотреблением ответчиком своим правом, что недопустимо в силу п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса РФ.

Решение суда о признании ответчика утратившим право пользования жилым помещением в силу статьи 7 Закона Российской Федерации от 25.06.1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» является самостоятельным основанием для снятия его с регистрационного учета.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что требования истца о снятии ответчика с регистрационного учета, подлежат удовлетворению.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.07.2007 года № 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

При этом следует исходить из того, что установление размера и порядка оплаты услуг представителя относится к сфере усмотрения доверителя и поверенного и определяется договором. Суд может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств, используя в качестве критерия разумность понесенных расходов.

Суд считает, что расходы на оплату услуг представителя могут быть взысканы с ответчика в разумных пределах в размере 15 000 руб. При этом суд исходит из категории рассматриваемого гражданского дела, объекта судебной защиты и объема защищаемого права, категорию спора и уровень его сложности, а также затраченное время на его рассмотрение, совокупности представленных сторонами в подтверждение своей правовой позиции документов и фактические результаты рассмотрения заявленных требований.

На основании ст. ст. 94, 98 ГПК РФ с ответчиков в пользу истца, суд присуждает расходы по оплате государственной пошлины в размере 600 руб. Данные расходы подтверждены материалами дела.

Руководствуясь ст.194-198ГПК РФ суд

Решил:

Исковые требования К
о признании утратившей права пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета удовлетворить.

Признать утратившей право пользования жилым помещением
помещением по адресу: г. Москва, ул. , дом

Указанное решение является основанием для снятия Петровны с регистрационного учета по адресу: г. Москва, ул. , дом, квартира

Взыскать с в пользу
расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб., а так же расходы по оплате государственной пошлины в размере 600 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Симоновский районный суд города Москвы в течение одного месяца.

Судья

Лоскутова А.Е.

